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Honorables Representantes:

En cumplimiento del encargo recibido por parte de la honorable Mesa Directiva de la Comisión Primera de la Cámara de Representantes y de conformidad con lo establecido en el artículo 156 de la Ley 5ª de 1992, procedemos a rendir Informe de Ponencia positiva para segundo debate al Proyecto de Ley No 039 de 2020 Cámara *“Por medio del cual se adiciona un parágrafo al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 y se regula la transferencia a título gratuito de los bienes con extinción de dominio ubicados en el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali”,* con base en las siguientes consideraciones:

**CONTENIDO.**

1. Trámite legislativo.
2. Objeto del Proyecto de Ley.
3. Problema que se pretende resolver.
4. Antecedentes.
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	2. Relacionado con la cesión a título gratuito y donación entre entidades públicas.
6. Situación actual.
	1. La geografía del narcotráfico.
	2. Ubicación de los bienes inmuebles extintos y en proceso de extinción de dominio.
	3. Listado de municipios y distritos potencialmente beneficiarios del proyecto.
7. Derecho comparado.
8. Pliego de modificaciones
9. Conflictos de interés.
10. Proposición.
11. Texto propuesto
12. Referencias.
13. **TRÁMITE LEGISLATIVO**

El proyecto No 039 de 2020 Cámara, fue presentado por los HH. RR Juan Fernando Reyes Kuri y Catalina Ortiz Lalinde el día 20 de julio del 2020 ante la Secretaría General de la Cámara de Representantes y fue publicado en la gaceta número 644 el 10 de agosto del 2020.

La Secretaría de Comisión Primera Constitucional comunicó el 27 de agosto del 2020 que de acuerdo con el Acta 05 de Mesa Directiva de la Comisión se designaron como ponentes a los siguientes Representantes: Juan Fernando Reyes Kuri -C- John Jairo Hoyos García -C-. Álvaro Hernán Prada Artunduaga, Erwin Arias Betancur, José Gustavo Padilla Orozco, Juanita María Goebertus Estrada, Luis Alberto Alban Urbano, Carlos German Navas Talero, Angela María Robledo Gómez.

El 04 de septiembre del 2020 se presentó, ante la Comisión Primera de la Cámara de Representantes, ponencia positiva para primer debate, publicada en la Gaceta del Congreso número 879 de 2020.

El miércoles 09 de junio de 2021, la ponencia fue sometida a consideración y discusión de la Comisión Primera, así como las proposiciones, lo cual tuvo como resultado la aprobación de la ponencia positiva, como consta en el Acta No.52, de junio 09 de 2021.

En el debate se presentó una proposición la cual fue aprobada por la Comisión y así se relaciona:

**CUADRO DE PROPOSICIONES PRESENTADAS EN**

**PRIMER DEBATE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROPOSICIÓN** | **PRESENTADO POR** | **OBSERVACIONES** |
| **DE ARCHIVO AL PROYECTO** | **H.R GERMAN NAVAS TALERO**  | Se retiró la proposición. |
| **ARTÍCULO NUEVO.** Adiciónese un parágrafo transitorio al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 “Por la cual se expide el Código Nacional de Extinción de Dominio” modificada por el artículo 22 de la Ley 1849 de 2017, el cual quedará así:“Parágrafo Transitorio: A partir del momento en que las autoridades competentes declaren la extinción de dominio de las acciones tipo C correspondientes al 82.16% en la Sociedad Triple A E.S.P., estas serán transferidas a título gratuito al Distrito Especial, Industrial y Portuario de Barranquilla. A esta transferencia no se imputarán a los porcentajes específicos de destinación contemplados en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 o de las que modifiquen o complementen.” | H.R CÉSAR AUGUSTO LORDUY MALDONADO | Proposición aprobada por la Comisión Primera.  |

1. **OBJETO DEL PROYECTO DE LEY**

El presente proyecto de Ley tiene como objetivos permitir y regular la transferencia a título gratuito de los bienes con sentencia de extinción de dominio ubicados en las distintas entidades territoriales municipales y distritales para que, a través de la destinación especial de estos, se atienda programas estratégicos de educación, cultura, ecoturismo y deporte como medida de reparación colectiva ante las consecuencias del narcotráfico en los territorios.

1. **PROBLEMA QUE SE PRETENDE RESOLVER**

La normatividad vigente relacionada con la extinción de dominio y la donación de bienes entre entidades públicas, no atienden integralmente la posibilidad que tienen los municipios y distritos, con bienes inmuebles extintos ubicados en su territorialidad, de realizar adaptaciones y destinaciones de estos bienes para atender proyectos de salud, cultura, deporte, educación o turismo.

Adicionalmente, la normatividad vigente no contempla medidas de reparación colectiva para todas las comunidades de entidades territoriales que han sufrido al narcotráfico, a través de una de sus últimas cadenas, el lavado de activos. La falta de un enfoque territorial y de reparación en la política de administración y venta de los bienes extintos al narcotráfico, ha puesto por encima de la balanza el interés económico del producto de las ventas de estos bienes, sobre la posibilidad social y económica, de brindarle estos bienes a las entidades territoriales para atender sus necesidades básicas en infraestructura.

Por un lado, la Ley 1551 del 2012 que en su artículo 48 establece:

*“Las entidades públicas del orden nacional deberán ceder mediante resolución administrativa a título gratuito a las entidades del orden municipal o distrital en las cuales se hallen ubicados los bienes o los terrenos de su propiedad, que actualmente estén destinados o tengan vocación de uso público o zonas de cesión.”.*

Bajo la óptica de esta disposición normativa no existe, en primer lugar, una indicación taxativa sobre la posibilidad de cesión a título gratuito de los bienes que han sido objeto de sentencia de extinción de dominio. Simultáneamente, la posibilidad está reservada a la destinación o vocación de uso público o zonas de cesión. Ante estas dos circunstancias, y al no ser posible una interpretación diferente, el artículo 48 precitado, no ofrece solución a la problemática actual planteada para los municipios y distritos.

En segundo lugar, encontramos el Decreto 1068 del 2015 el cual establece:

“ARTÍCULO 2.5.5.8.1. La donación entre entidades públicas procederá siempre y cuando puedan asignarse a los porcentajes señalados en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014, sobre los bienes a los cuales se les haya decretado mediante sentencia judicial debidamente ejecutoriada, la extinción de dominio del 100% del bien a favor del Frisco, de conformidad con las reglas establecidas en el presente capítulo.”

Adicionalmente, establece una serie de criterios para la procedencia de la donación, de los cuales debe decirse, son un obstáculo para que las entidades territoriales adquieran los bienes. Así están enunciados:

 “*Artículo 2.5.5.8.2. Criterios para la procedencia de la donación. La entidad pública interesada en la donación del bien solicitado deberá elaborar un proyecto que establezca:*

*- La necesidad para la entidad de utilizar este bien para programas y actividades de interés público en desarrollo de su objeto misional.*

*- El documento en el que conste que el Proyecto de Donación que se pretende adelantar está autorizado por la Asamblea Departamental o el Consejo Municipal, en caso de entidades territoriales, o la autorización del Representante Legal o máximo órgano de administración en el caso de Entidades Públicas.*

*- Indicar el porcentaje de destinación contemplado en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014, al cual será imputado.*

*El administrador del FRISCO para determinar la procedencia de la donación establecerá:*

*- Que el bien no cuente con un alto potencial de venta por parte del Administrador del FRISCO, para lo cual deberá contar con el respectivo concepto técnico de la SAE.*

*- Que el bien no se encuentre dentro de un acuerdo de comercialización en curso para su enajenación, para lo cual deberá contar con el respectivo concepto co­mercial de la SAE.*

*- Que el bien no sea objeto de las destinaciones específicas establecidas en las diferentes leyes.*

*- Que el bien no sea objeto de solicitud en el marco de un convenio de compartición de bienes con un gobierno extranjero.*

*- En caso de bienes rurales será procedente, siempre y cuando, las entidades bene­ficiarias de destinaciones específicas previstas en leyes especiales manifiesten su desinterés en la adjudicación.”*

Como puede verse, el Decreto 1068 de 2015 habilita la primera posibilidad para la donación entre entidades públicas de bienes a los que se les ha dictado sentencia ejecutoria de extinción de dominio, sin embargo, establece por lo menos dos limitantes que no atienden a la situación especial de los distritos y municipios. A saber, al imputar la transferencia a los porcentajes enunciados en el artículo 91 del CNED se limita presupuestalmente la gran mayoría de las solicitudes que pudieran llegar a presentarse.

Por otra parte, mediante los criterios para la procedencia de la donación se dificulta aún más la situación de las entidades territoriales solicitantes. Pues le otorga una prelación al potencial de venta de los bienes ante las necesidades territoriales, y excluye mediante el concepto de alto potencial de venta los bienes inmuebles a los que su destinación pública podría atender criterios de reparación colectiva y desarrollo distrital y municipal.

En el siguiente gráfico se resumen las solicitudes que desde el año 2015 se han presentado para la donación de bienes inmuebles administrados por la SAE. En términos generales, de 21 solicitudes de donación, solo se han concedido 3 (SAE, 2020).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **AÑO** | **PÚBLICA / PRIVADA** | **NOMBRE ENTIDAD** | **RESPUESTA** | **RESULTADO** |
| 1 | 2015 | PUBLICA | ARMADA NACIONAL DE COLOMBIA | NEGATIVA |   |
| 2 | 2015 | PUBLICA | PARQUES NACIONALES DE COLOMBIA | NEGATIVA |   |
| 3 | 2016 | PUBLICA | ALCALDIA DE MANIZALES | NEGATIVA |   |
| 4 | 2016 | PUBLICA | ALCALDIA DE MANIZALES | NEGATIVA |   |
| 5 | 2016 | PUBLICA | ALCALDIA SAN PEDRO DE LOS MILAGROS | NEGATIVA |   |
| 6 | 2016 | PUBLICA | UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE VICTIMAS | NEGATIVA |   |
| 7 | 2017 | PUBLICA | POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA | POSITIVA | ASIGNADOS 3 BIENES INMUEBLES |
| 8 | 2018 | PUBLICA | ALCALDIA DE MEDELLIN | NEGATIVA |   |
| 9 | 2018 | PUBLICA | POLICIA METROPOLITANA DE VILLAVICENCIO - SECCIONAL DE INVESTIGACION CRIMINAL  | NEGATIVA |   |
| 10 | 2018 | PUBLICA | ALCALDIA DE SANTA MARTA | NEGATIVA |   |
| 11 | 2018 | PUBLICA | MINISTERIO DE JUSTICIA - USPEC | NEGATIVA |   |
| 12 | 2019 | PUBLICA | SECRETARIA DE GOBIERNO Y POSCONFLICTO | NEGATIVA |   |
| 13 | 2019 | PUBLICA | ALCALDIA DE MARSELLA | NEGATIVA |   |
| 14 | 2019 | PUBLICA | INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR | NEGATIVA |   |
| 15 | 2019 | PUBLICA | GOBERNACION CASANARE | NEGATIVA |   |
| 16 | 2019 | PUBLICA | ARMADA NACIONAL DE COLOMBIA | NEGATIVA |   |
| 17 | 2019 | PUBLICA | MINISTERIO DEL INTERIOR | POSITIVA | EN ESPERA CONFIRMACIÓN - REMISIÓN DE PROYECTO Y CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS |
| 18 | 2019 | PUBLICA | ALCALDIA DE LETICIA | POSITIVA | EN ESPERA CONFIRMACIÓN CARGO PORCENTAJE NACIONAL |
| 19 | 2020 | PUBLICA | INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - REGIONAL VALLE DEL CAUCA | NEGATIVA |   |
| 20 | 2020 | PUBLICA | INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR | NEGATIVA |   |
| 21 | 2020 | PUBLICA | MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA - SECRETARIA DE VIVIENDA Y SERVICIOS PUBLICOS | NEGATIVA |   |

Gráfico extraído de respuesta derecho de petición SAE (2020)

Como se expuso, las dos normativas disponen el cumplimiento de requisitos o criterios para otorgar a las entidades territoriales, del orden municipal y distrital, acceso a bienes y recursos que facilitarían su labor, sin embargo, la falta de regulación apropiada y las barreras de acceso relacionadas con estos requisitos o criterios necesarios para solicitar estos bienes, limitan la autonomía y desarrollo de las regiones que tienen dentro de su territorialidad bienes inmuebles extintos, siendo estos municipios y distritos los directamente afectados por el flagelo del narcotráfico y los efectos asociados a este.

1. **ANTECEDENTES**

La figura de extinción de dominio existe como una excepción a la prohibición de confiscación y está consignada en el artículo 34 de la Constitución bajo los siguientes términos “*No obstante, por sentencia judicial se declarará extinguido el dominio sobre los bienes adquiridos, mediante enriquecimiento ilícito en perjuicio del tesoro público o en grave deterioro de la moral social*.” (Asamblea Nacional Constituyente, 1991)

Fue pensado como un mecanismo que busca enfrentar la grave proliferación de conductas ilícitas de muy diverso origen –en particular, el narcotráfico- y formas de delincuencia organizada a lo que se suma, el alto grado de corrupción que para el momento en que se convocó la Asamblea Nacional Constituyente, se había apoderado de la sociedad colombiana (Corte Constitucional, 2014)

Se trata de una acción de rango constitucional al igual que la Acción de Tutela o la Acción de Cumplimiento, es una acción autónoma pues se adelanta sin consideración del ejercicio del ius puniendi del Estado. Es una acción real por cuanto no persigue a la persona sino a los bienes producto de actividades delictivas, y finalmente es una acción pública, judicial y directa. (Tobar, 2014)

La Constitución de 1991 establece tres causales que llevan a la pérdida del derecho de dominio: i) el enriquecimiento ilícito, ii) atentar contra el Tesoro Público; y iii) grave deterioro de la moral social. Sin embargo, como lo ha señalado la Corte Constitucional, dichas causales necesitan de un desarrollo legislativo, enmarcado dentro de los límites de los artículos 34 y 58 superiores, en respuesta a las necesidades históricas, sociales y económicas por las que atraviesa la sociedad, con el fin de definir el tipo de conductas que se enmarcan en cada una de las causales generales consagradas en la Constitución. (Corte Constitucional, 2014).

1. **MARCO NORMATIVO**

**5.1 Relacionado con la Extinción de Dominio.**

En desarrollo de la acción de extinción de dominio el legislador ha expedido las leyes 333 de 1996, 793 de 2002 que dejaron de regir a partir de la entrada en vigor de la ley 1708 de 2014, denominado Código Nacional de Extinción de Dominio (en adelante CNED) (Velásquez Jaramillo, 2014), sin embargo, el marco normativo es más amplio.

En desarrollo del artículo 91 del CNED, se expidió la ley 1849 de 2017 que a través del artículo 22 modificó la distribución de los recursos provenientes de la venta, administración o contratación de los bienes extintos a través del fondo para la rehabilitación, inversión social y la lucha contra el crimen organizado (FRISCO).

Simultáneamente este artículo ha sido adicionado parcialmente por los artículos 109 y 158 de la ley 1753 de 2015 y modificado parcialmente (adiciona un parágrafo) por el artículo 283 de la ley 1955 de 2019.

**5.2** **Relacionado con la cesión a título gratuito y donación entre entidades públicas.**

Principalmente existen dos normas que se refieren a la donación o transferencia entre entidades públicas a título gratuito de bienes inmuebles. Por un lado, la Ley 1551 del 2012 que en su artículo 48 establece:

*“Las entidades públicas del orden nacional deberán ceder mediante resolución administrativa a título gratuito a las entidades del orden municipal o distrital en las cuales se hallen ubicados los bienes o los terrenos de su propiedad, que actualmente estén destinados o tengan vocación de uso público o zonas de cesión.”.*

En segundo lugar, encontramos el Decreto 1068 del 2015 el cual establece:

*“ARTÍCULO 2.5.5.8.1. La donación entre entidades públicas procederá siempre y cuando puedan asignarse a los porcentajes señalados en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014, sobre los bienes a los cuales se les haya decretado mediante sentencia judicial debidamente ejecutoriada, la extinción de dominio del 100% del bien a favor del Frisco, de conformidad con las reglas establecidas en el presente capítulo.”*

Adicionalmente, establece una serie de criterios para la procedencia de la donación, de los cuales debe decirse, son un obstáculo para que las entidades territoriales adquieran los bienes. Así están enunciados:

 *“Artículo 2.5.5.8.2. Criterios para la procedencia de la donación. La entidad pública interesada en la donación del bien solicitado deberá elaborar un proyecto que establezca:*

*- La necesidad para la entidad de utilizar este bien para programas y actividades de interés público en desarrollo de su objeto misional.*

*- El documento en el que conste que el Proyecto de Donación que se pretende adelantar está autorizado por la Asamblea Departamental o el Consejo Municipal, en caso de entidades territoriales, o la autorización del Representante Legal o máximo órgano de administración en el caso de Entidades Públicas.*

*- Indicar el porcentaje de destinación contemplado en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014, al cual será imputado.*

*El administrador del FRISCO para determinar la procedencia de la donación establecerá:*

*- Que el bien no cuente con un alto potencial de venta por parte del Administrador del FRISCO, para lo cual deberá contar con el respectivo concepto técnico de la SAE.*

*- Que el bien no se encuentre dentro de un acuerdo de comercialización en curso para su enajenación, para lo cual deberá contar con el respectivo concepto co­mercial de la SAE.*

*- Que el bien no sea objeto de las destinaciones específicas establecidas en las diferentes leyes.*

*- Que el bien no sea objeto de solicitud en el marco de un convenio de compartición de bienes con un gobierno extranjero.*

*- En caso de bienes rurales será procedente, siempre y cuando, las entidades bene­ficiarias de destinaciones específicas previstas en leyes especiales manifiesten su desinterés en la adjudicación.”*

1. **SITUACIÓN ACTUAL**

**6.1 La geografía del narcotráfico.**

El narcotráfico fue selectivo con las regiones. Las condiciones geográficas y la falta de presencia efectiva del Estado proliferaron las condiciones para que se desarrollara el negocio del tráfico de estupefacientes. Sin embargo, por la misma expansión que representaban las estructuras delictivas, fue abarcando cada vez más áreas en el territorio nacional.

Se requieren varios procesos y recursos geográficos y humanos para garantizar el efectivo funcionamiento de la cadena delictiva, por esa razón, el impacto de las redes del narcotráfico se ha desarrollado simultáneamente en varias regiones del país. Los campesinos que cultivan la hoja de coca, los productores manuales y artesanales y quienes realizan las operaciones de distribución interna y externa representan una economía ilegal ingente con presencia nacional.

En el año 2013 Dejusticia presentó un estudio titulado *“Instituciones y Narcotráfico”* en el que enseñó una evaluación geográfica de la relación entre la persecución del narcotráfico y el desempeño de las instituciones de justicia en Colombia. Mediante los análisis y gráficos allí plasmados se puede desarrollar gran parte de la argumentación que aquí se presenta, en los términos de que las regiones más afectadas por el narcotráfico, abarcando toda su cadena de producción y posteriormente sus estrategias de lavado de activos, deben ser resarcidas por el daño en su tejido social.

Las diferentes etapas o eslabones de la cadena del narcotráfico que presentan los investigadores de Dejusticia son: i. Conservación o financiación de la cadena, ii. Tráfico de sustancias para procesamiento de narcotráfico, iii. Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, y, iv. Lavado de activos., y nos ofrecen una nueva visión del mapa del narcotráfico en Colombia, pues con ellas se identifican nuevos elementos que amplían el impacto geográfico del narcotráfico y reafirman la continuidad de los cuatro eslabones en las regiones más vulnerables. (García Villegas, 2013)

En lo que corresponde a la presente ponencia se desarrolla la explicación del último eslabón iv. Lavado de activos, para demostrar que específicamente los municipios y distritos con bienes de origen ilícito ubicados dentro de su territorialidad, son quienes han tenido que lidiar en mayor porcentaje con las consecuencias del testaferrato y los lavados de activos y que a pesar de que los bienes se encuentren ubicados en su territorio, no se realiza una inversión directa en los mismos que garantice reparación y facilite las condiciones para que no se propaguen las bandas criminales.

De acuerdo con el gráfico 1, la eficacia judicial en la persecución de delitos relacionados con el lavado de activos es muy baja si la enfrentamos con el número de municipios (quinientos noventa y tres (593)) que tienen un bien inmueble en proceso de extinción de dominio. En términos de los investigadores:

*“si se tiene en cuenta que los delitos son representativos de los diferentes eslabones y actores de la cadena, el resultado es llamativo: la eficacia del Estado para perseguir delitos de drogas se concentra en algunos actores de la cadena y no a otros. Pero, además, el resultado es algo injusto e incluso discriminatorio y ello debido a que el Estado persigue menos, justamente, la etapa en la que los actores que más ganancias obtienen logran legalizar y gozar de esas ganancias.”* (García Villegas, 2013)



**Gráfico 1. Municipios con ingresos por lavado de activos**

**Fuente: Instituciones y Narcotráfico: la geografía judicial de los delitos de drogas en Colombia**

**6.2 Ubicación de los bienes inmuebles extintos y en proceso de extinción de dominio.**

La Sociedad de Activos Especiales remitió información correspondiente a los bienes extintos a nivel nacional, detallando la ubicación y el tipo de bien (Sociedad de Activos Especiales, 2020). A continuación, se exponen unas conclusiones sobre los bienes inmuebles.

Por departamentos el Valle del Cauca tiene el 31,34% de los bienes inmuebles, Cundinamarca el 23% (Bogotá tiene el 10%), Antioquia tiene el 10%, Boyacá, Atlántico y Magdalena tienen cerca del 3%. Córdoba (61), Tolima (62), Meta (67), Risaralda (68), Quindío (68), Caldas (74) y Caquetá (75) tienen alrededor del 2 % cada uno de los bienes inmuebles extintos en el país.

 

**Gráfico 2 Bienes extintos por departamento**

**Fuente: elaboración UTL Juan Fernando Reyes Kuri con base en la información de SAE (2020)**

De acuerdo con información suministrada por la Sociedad de Activos Especiales (2019), el año pasado se extinguió el dominio de dos mil ochocientos sesenta y seis (2866) bienes inmuebles, teniendo como principales ciudades a Cali (17.41%), Bogotá (10.75%), Medellín (5.34%), Barranquilla (3.11%) y Pereira (2.76%).



**Gráfico3. Bienes extintos.**

**Fuente: elaboración UTL Juan Fernando Reyes Kuri con base en la información de SAE (2019)**

**6.3 Listado de municipios y distritos potencialmente beneficiarios del proyecto**

De acuerdo con la información suministrada por la SAE (2020), estos son los municipios con bienes inmuebles extintos que potencialmente podrían ser beneficiados por este proyecto:

|  |
| --- |
| **BIENES INMUEBLES EXTINTOS DETALLADO POR MUNICIPIO** |
| **Departamento/Municipio** | **RURAL** | **URBANO** | **Total general** |
| **AMAZONAS** | **3** | **36** | **39** |
| LETICIA | 3 | 35 | 38 |
| PUERTO NARIÑO |   | 1 | 1 |
| **ANTIOQUIA** | **94** | **220** | **314** |
| AMAGÁ | 1 |   | 1 |
| AMALFI |   | 1 | 1 |
| ANDES |   | 3 | 3 |
| ANORÍ | 3 |   | 3 |
| BARBOSA | 1 |   | 1 |
| BELLO | 3 | 2 | 5 |
| BETANIA | 5 |   | 5 |
| CÁCERES | 1 |   | 1 |
| CALDAS | 1 |   | 1 |
| CAMPAMENTO | 1 |   | 1 |
| CAUCASIA |   | 11 | 11 |
| CIUDAD BOLÍVAR |   | 2 | 2 |
| CONCORDIA |   | 1 | 1 |
| COPACABANA | 1 | 10 | 11 |
| EL BAGRE | 5 |   | 5 |
| ENVIGADO | 3 | 2 | 5 |
| FREDONIA | 2 | 3 | 5 |
| FRONTINO |   | 1 | 1 |
| GUARNE | 9 |   | 9 |
| ITAGÜÍ |   | 21 | 21 |
| LA CEJA | 2 | 6 | 8 |
| LA ESTRELLA |   | 1 | 1 |
| LA UNIÓN | 1 |   | 1 |
| MARINILLA | 1 | 2 | 3 |
| MEDELLÍN | 8 | 147 | 155 |
| NECHÍ | 1 |   | 1 |
| PEÑOL | 5 |   | 5 |
| PUERTO TRIUNFO | 1 |   | 1 |
| RIONEGRO |   | 2 | 2 |
| SAN PEDRO DE LOS MILAGROS | 1 |   | 1 |
| SANTO DOMINGO | 1 |   | 1 |
| SEGOVIA |   | 1 | 1 |
| SONSÓN |   | 2 | 2 |
| SOPETRÁN | 2 |   | 2 |
| TÁMESIS | 1 |   | 1 |
| TARAZÁ | 8 |   | 8 |
| TURBO | 4 |   | 4 |
| URRAO |   | 2 | 2 |
| VALDIVIA | 6 |   | 6 |
| VALPARAÍSO | 6 |   | 6 |
| VENECIA | 9 |   | 9 |
| ZARAGOZA | 1 |   | 1 |
| **ARAUCA** | **4** | **26** | **30** |
| ARAUCA |   | 5 | 5 |
| ARAUQUITA | 1 | 3 | 4 |
| FORTUL | 1 |   | 1 |
| SARAVENA |   | 12 | 12 |
| TAME | 2 | 6 | 8 |
| **ATLANTICO** | **8** | **79** | **87** |
| BARANOA |   | 7 | 7 |
| BARRANQUILLA | 2 | 70 | 72 |
| POLONUEVO | 1 |   | 1 |
| PONEDERA | 4 |   | 4 |
| PUERTO COLOMBIA |   | 2 | 2 |
| TUBARÁ | 1 |   | 1 |
| **BOGOTÁ D.C.** | **7** | **308** | **315** |
| BOGOTÁ, D.C. | 7 | 308 | 315 |
| **BOLIVAR** | **14** | **24** | **38** |
| CARTAGENA DE INDIAS | 4 | 22 | 26 |
| CÓRDOBA | 4 |   | 4 |
| TURBACO | 1 | 2 | 3 |
| ZAMBRANO | 5 |   | 5 |
| **BOYACA** | **73** | **20** | **93** |
| DUITAMA | 1 | 3 | 4 |
| GUATEQUE | 8 |   | 8 |
| GUAYATÁ | 1 |   | 1 |
| MUZO | 2 | 2 | 4 |
| OTANCHE | 10 |   | 10 |
| PAUNA | 27 |   | 27 |
| PUERTO BOYACÁ | 4 |   | 4 |
| SAN JOSÉ DE PARE | 1 |   | 1 |
| SAN MIGUEL DE SEMA | 11 |   | 11 |
| SAN PABLO DE BORBUR | 2 |   | 2 |
| SANTA MARÍA | 2 |   | 2 |
| SANTA SOFÍA | 1 |   | 1 |
| SOGAMOSO | 1 |   | 1 |
| SOTAQUIRÁ | 1 |   | 1 |
| TIBANÁ | 1 |   | 1 |
| TUNJA |   | 15 | 15 |
| **CALDAS** | **39** | **35** | **74** |
| AGUADAS |   | 5 | 5 |
| ANSERMA |   | 3 | 3 |
| CHINCHINÁ | 1 | 6 | 7 |
| LA DORADA | 12 | 2 | 14 |
| MANIZALES | 4 | 11 | 15 |
| MARQUETALIA | 1 |   | 1 |
| NEIRA |   | 1 | 1 |
| PALESTINA | 3 | 1 | 4 |
| PENSILVANIA | 14 |   | 14 |
| RIOSUCIO |   | 2 | 2 |
| SALAMINA |   | 1 | 1 |
| SAMANÁ | 4 |   | 4 |
| SUPÍA |   | 1 | 1 |
| VILLAMARÍA |   | 1 | 1 |
| VITERBO |   | 1 | 1 |
| **CAQUETA** | **62** | **13** | **75** |
| ALBANIA | 1 |   | 1 |
| BELÉN DE LOS ANDAQUÍES | 2 |   | 2 |
| CARTAGENA DEL CHAIRÁ | 8 | 3 | 11 |
| CURILLO | 1 |   | 1 |
| EL DONCELLO | 9 |   | 9 |
| EL PAUJÍL | 4 |   | 4 |
| FLORENCIA | 16 | 10 | 26 |
| LA MONTAÑITA | 8 |   | 8 |
| MILÁN | 5 |   | 5 |
| MORELIA | 2 |   | 2 |
| PUERTO RICO | 1 |   | 1 |
| SAN VICENTE DEL CAGUÁN | 3 |   | 3 |
| VALPARAÍSO | 2 |   | 2 |
| **CASANARE** | **12** | **8** | **20** |
| AGUAZUL | 5 | 1 | 6 |
| MONTERREY | 2 |   | 2 |
| PAZ DE ARIPORO |   | 1 | 1 |
| YOPAL | 5 | 6 | 11 |
| **CAUCA** | **17** | **26** | **43** |
| ARGELIA | 1 |   | 1 |
| BALBOA | 3 |   | 3 |
| BOLÍVAR | 1 |   | 1 |
| CAJIBÍO | 1 |   | 1 |
| CORINTO | 2 |   | 2 |
| MERCADERES | 2 |   | 2 |
| PATÍA |   | 1 | 1 |
| POPAYÁN | 1 | 19 | 20 |
| PUERTO TEJADA |   | 1 | 1 |
| ROSAS | 1 |   | 1 |
| SANTANDER DE QUILICHAO | 4 | 4 | 8 |
| SILVIA |   | 1 | 1 |
| TIMBÍO | 1 |   | 1 |
| **CESAR** | **1** |  | **1** |
| SAN MARTÍN | 1 |   | 1 |
| **CHOCO** | **5** |  | **5** |
| BAHÍA SOLANO | 5 |   | 5 |
| **CORDOBA** | **35** | **26** | **61** |
| AYAPEL | 8 |   | 8 |
| BUENAVISTA | 1 |   | 1 |
| CERETÉ |   | 1 | 1 |
| LA APARTADA | 20 |   | 20 |
| LOS CÓRDOBAS | 1 |   | 1 |
| MONTERÍA | 2 | 22 | 24 |
| PLANETA RICA | 1 | 1 | #N/A |
| SAHAGÚN | 1 | 1 | 2 |
| SAN ANTERO | 1 |   | 1 |
| SAN BERNARDO DEL VIENTO |   | 1 | 1 |
| **CUNDINAMARCA** | **355** | **48** | **403** |
| CAJICÁ | 270 |   | 270 |
| CHAGUANÍ | 15 | 1 | 16 |
| CHÍA | 5 | 2 | 7 |
| COTA | 4 |   | 4 |
| EL PEÑÓN | 1 |   | 1 |
| FACATATIVÁ |   | 3 | 3 |
| FUSAGASUGÁ | 8 | 7 | 15 |
| GIRARDOT | 2 | 7 | 9 |
| GUACHETÁ |   | 1 | 1 |
| GUADUAS | 2 |   | 2 |
| LA MESA |   | 1 | 1 |
| MADRID |   | 1 | 1 |
| MEDINA | 1 |   | 1 |
| MOSQUERA |   | 1 | 1 |
| NILO |   | 1 | 1 |
| PACHO | 6 | 3 | 9 |
| PARATEBUENO | 1 |   | 1 |
| PUERTO SALGAR | 18 | 1 | 19 |
| RICAURTE | 5 | 2 | 7 |
| SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA | 1 |   | 1 |
| SAN CAYETANO | 2 |   | 2 |
| SASAIMA | 1 |   | 1 |
| SIBATÉ | 1 |   | 1 |
| SOACHA |   | 9 | 9 |
| SOPÓ | 2 | 1 | 3 |
| SUPATÁ | 1 |   | 1 |
| TENJO | 1 |   | 1 |
| TOCAIMA | 1 | 3 | 4 |
| TOCANCIPÁ | 1 |   | 1 |
| VERGARA | 1 | 2 | 3 |
| VILLETA |   | 1 | 1 |
| YACOPÍ | 5 |   | 5 |
| ZIPAQUIRÁ |   | 1 | 1 |
| **GUAJIRA** |  | **1** | **1** |
| RIOHACHA |   | 1 | 1 |
| **GUAVIARE** | **1** |  | **1** |
| SAN JOSÉ DEL GUAVIARE | 1 |   | 1 |
| **HUILA** | **5** | **17** | **22** |
| AIPE | 1 |   | 1 |
| ALGECIRAS | 1 |   | 1 |
| GUADALUPE | 1 |   | 1 |
| NEIVA |   | 16 | 16 |
| PITALITO | 1 | 1 | 2 |
| TELLO | 1 |   | 1 |
| **MAGDALENA** | **3** | **81** | **84** |
| SANTA MARTA | 3 | 81 | 84 |
| **META** | **18** | **49** | **67** |
| EL DORADO | 3 |   | 3 |
| GRANADA |   | 1 | 1 |
| PUERTO LLERAS | 1 |   | 1 |
| PUERTO LÓPEZ | 4 |   | 4 |
| PUERTO RICO | 1 |   | 1 |
| RESTREPO | 1 |   | 1 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | 1 |   | 1 |
| VILLAVICENCIO | 6 | 48 | 54 |
| VISTAHERMOSA | 1 |   | 1 |
| **NARIÑO** | **24** | **20** | **44** |
| EL PEÑOL | 3 |   | 3 |
| EL TAMBO | 1 |   | 1 |
| FUNES | 3 | 1 | 4 |
| PASTO | 1 | 14 | 15 |
| PUERRES | 1 |   | 1 |
| SAMANIEGO | 1 |   | 1 |
| SAN ANDRÉS DE TUMACO | 11 | 5 | 16 |
| TÚQUERRES | 3 |   | 3 |
| **NORTE DE SANTANDER** | **5** | **20** | **25** |
| BOCHALEMA | 1 | 1 | 2 |
| CÚCUTA |   | 14 | 14 |
| EL ZULIA | 1 | 2 | 3 |
| LOS PATIOS | 2 | 2 | 4 |
| SAN CAYETANO |   | 1 | 1 |
| TOLEDO | 1 |   | 1 |
| **PUTUMAYO** | **14** | **3** | **17** |
| MOCOA |   | 3 | 3 |
| ORITO | 3 |   | 3 |
| PUERTO ASÍS | 1 |   | 1 |
| PUERTO CAICEDO | 3 |   | 3 |
| VALLE DEL GUAMUEZ | 6 |   | 6 |
| VILLAGARZÓN | 1 |   | 1 |
| **QUINDIO** | **18** | **50** | **68** |
| ARMENIA | 2 | 27 | 29 |
| CIRCASIA | 4 | 2 | 6 |
| GÉNOVA | 1 |   | 1 |
| LA TEBAIDA | 6 | 14 | 20 |
| MONTENEGRO | 5 | 4 | 9 |
| QUIMBAYA |   | 3 | 3 |
| **RISARALDA** | **7** | **61** | **68** |
| DOSQUEBRADAS | 2 | 5 | 7 |
| LA CELIA | 1 |   | 1 |
| LA VIRGINIA | 2 |   | 2 |
| PEREIRA | 2 | 54 | 56 |
| QUINCHÍA |   | 1 | 1 |
| SANTUARIO |   | 1 | 1 |
| **SAN ANDRES Y PROVIDENCIA** | **1** | **10** | **11** |
| SAN ANDRÉS | 1 | 10 | 11 |
| **SANTANDER** | **9** | **29** | **38** |
| ALBANIA | 1 |   | 1 |
| BUCARAMANGA |   | 15 | 15 |
| CIMITARRA | 4 |   | 4 |
| EL PLAYÓN | 1 | 2 | 3 |
| FLORIDABLANCA |   | 1 | 1 |
| GIRÓN |   | 1 | 1 |
| LA BELLEZA | 1 |   | 1 |
| MÁLAGA |   | 6 | 6 |
| MATANZA | 1 |   | 1 |
| PIEDECUESTA |   | 3 | 3 |
| SOCORRO |   | 1 | 1 |
| SUAITA | 1 |   | 1 |
| **SUCRE** |  | **4** | **4** |
| SINCELEJO |   | 4 | 4 |
| **TOLIMA** | **22** | **40** | **62** |
| AMBALEMA | 1 |   | 1 |
| ANZOÁTEGUI | 1 | 1 | 2 |
| ARMERO |   | 1 | 1 |
| CHAPARRAL | 1 |   | 1 |
| COYAIMA | 1 |   | 1 |
| ESPINAL | 1 | 2 | 3 |
| FLANDES |   | 4 | 4 |
| FRESNO | 2 |   | 2 |
| GUAMO | 1 |   | 1 |
| IBAGUÉ | 2 | 25 | 27 |
| LÉRIDA | 1 | 1 | 2 |
| MELGAR |   | 4 | 4 |
| PIEDRAS | 2 |   | 2 |
| RIOBLANCO | 1 |   | 1 |
| RONCESVALLES | 6 |   | 6 |
| SALDAÑA | 1 |   | 1 |
| SAN ANTONIO | 1 |   | 1 |
| VENADILLO |   | 1 | 1 |
| VILLARRICA |   | 1 | 1 |
| **VALLE** | **362** | **601** | **963** |
| ALCALÁ | 11 |   | 11 |
| ANDALUCÍA | 11 | 1 | 12 |
| BOLÍVAR | 5 | 1 | 6 |
| BUENAVENTURA | 1 | 15 | 16 |
| BUGALAGRANDE | 15 |   | 15 |
| CAICEDONIA |   | 2 | 2 |
| CALI | 25 | 439 | 464 |
| CALIMA | 57 | 1 | 58 |
| CANDELARIA | 5 | 2 | 7 |
| CARTAGO | 5 | 16 | 21 |
| DAGUA | 30 | 3 | 33 |
| EL CERRITO | 15 | 1 | 16 |
| EL DOVIO | 5 | 1 | 6 |
| FLORIDA |   | 1 | 1 |
| GINEBRA | 9 |   | 9 |
| GUACARÍ | 5 |   | 5 |
| GUADALAJARA DE BUGA | 14 | 49 | 63 |
| JAMUNDÍ | 8 | 4 | 12 |
| LA CUMBRE | 5 | 3 | 8 |
| LA UNIÓN | 1 | 2 | 3 |
| OBANDO | 1 |   | 1 |
| PALMIRA | 13 | 30 | 43 |
| PRADERA | 4 | 1 | 5 |
| RESTREPO | 10 | 3 | 13 |
| RIOFRÍO | 6 |   | 6 |
| ROLDANILLO | 5 |   | 5 |
| SAN PEDRO | 2 | 1 | 3 |
| SEVILLA | 2 |   | 2 |
| TORO | 7 |   | 7 |
| TULUÁ | 23 | 11 | 34 |
| VIJES | 1 |   | 1 |
| YOTOCO | 51 | 5 | 56 |
| YUMBO | 3 | 8 | 11 |
| ZARZAL | 7 | 1 | 8 |
| **Total general** | **1218** | **1855** | **3073** |

Tabla extraída de respuesta Derecho de Petición SAE (2020)

1. **DERECHO COMPARADO**

**La extinción de dominio en Perú, Argentina y México**

A pesar de que la figura de extinción de dominio es común en la tradición jurídica colombiana, no lo es para el contexto latinoamericano. Como se expuso, la Constitución Política de 1991 trajo consigo en el artículo 34 la figura de la extinción como una herramienta para enfrentar al narcotráfico y la corrupción. Sin embargo, no fue desarrollado sino hasta 1996 a través de la Ley 333 “Por la cual se establecen las normas de extinción de dominio sobre los bienes adquiridos en forma ilícita”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **País** | **Año** | **Ley/ reforma constitucional** | **Objeto** |
| **México** | **2008** | El 18 de julio de 2008 se publicó en el Diario Oficial de la Federación de la República Mexicana la reforma constitucional en materia de justicia penal. | Se establece reforma al artículo 22 de la carta política, en la cual se crea la figura de la extinción del dominio. |
| **México** | **2019** | Ley Nacional De Extinción de Dominio. | La regulación Federal mexicana establece que la distribución de los recursos provenientes de la venta, administración, frutos y accesorios de los bienes extintos con sentencia ejecutoriada, se distribuirán de la siguiente manera: * La reparación del daño causado a las víctimas de los delitos a que se refiere el presente ordenamiento, en términos de la Ley General de Víctimas;
* En el caso de recursos que hayan pasado a formar parte del patrimonio de la Federación, al pago de las erogaciones derivadas de la ejecución de programas sociales de prevención social del delito, programas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública y procuración de justicia, conforme a los objetivos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo; y
* En el caso de las Entidades Federativas, éstas destinarán dichos recursos para los fines señalados en las fracciones anteriores del presente artículo en los términos que determine su legislación.

Adicionalmente, establece en el artículo 239. “*Los remanentes del valor de los Bienes, así como los productos, rendimientos, frutos y accesorios que se hayan generado, que le corresponden al Gobierno Federal, conforme a la presente Ley, se depositarán por la Autoridad Administradora en una Cuenta Especial, administrada por esta, hasta en tanto se determine su destino final por el Gabinete Social de la Presidencia de la República.* ***En el ámbito local, la Cuenta Especial será regulada conforme lo determinen las disposiciones estatales aplicables.****En ningún caso los recursos a que se refiere este artículo podrán ser utilizados en gasto corriente o pago de salarios.”* |
| **Perú** | **2019** | Decreto Legislativo No 1373 del 2019 | Para el contexto nacional, en términos del mismo decreto, fue necesario realizar una reforma normativa de los mecanismos e instrumentos que permiten al Estado una firme lucha contra la delincuencia organizada y cualquier acto ilícito, por lo que se requiere estatuir un ordenamiento eficaz de extinción de dominio de los objetos, instrumentos, efectos y ganancias. La legislación que existía en el Perú adolecía de las herramientas de coerción necesarias para enfrentar el crimen organizado y el lavado de dineros producto del narcotráfico. |
| **Perú** | **2019** | El Decreto Legislativo No 1126 de 2019 | Establece la distribución de los recursos de las ventas que efectúe la SUNAT de los bienes fiscalizados, deducidos los gastos administrativos, constituyen recursos del Tesoro Público y se distribuirán entre las entidades que estén preferentemente vinculadas con la lucha contra la minería ilegal, la corrupción o el crimen organizado.  |
| **Argentina** | **2019** | Decreto de Necesidad y Urgencia No. 62. | El gobierno argentino expidió el Régimen Procesal de la Acción Civil de Extinción de Dominio, mediante el cual modifican el Código Civil y Comercial de la Nación, toda vez que asocian la acción de extinción con la legislación civil por tratase de derechos reales.Por medio del anexo I. del DNU, que forma parte íntegra del mismo, se establece el régimen procesal de la acción, y en lo concerniente establece:*“ARTÍCULO 13.- Destino de los bienes sometidos a la acción de extinción de dominio. Durante la tramitación del proceso de extinción de dominio, la administración y el mantenimiento de los bienes muebles e inmuebles sometidos a medidas cautelares de desapoderamiento estará a cargo de la AGENCIA DE ADMINISTRACIÓN DE BIENES DEL ESTADO, organismo descentralizado en el ámbito de la JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS. En las mismas circunstancias, el dinero en efectivo o depositado en cuentas bancarias a la vista será transferido a una cuenta especial que devengue intereses a fin de mitigar su depreciación, y los instrumentos financieros con cotización en mercados regulados nacionales o internacionales serán administrados por el Fondo de Garantía de Sustentabilidad que funciona en la ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, organismo descentralizado actuante en el ámbito del MINISTERIO DE SALUD Y DESARROLLO SOCIAL.**La sentencia que haga lugar a la acción de extinción de dominio deberá ordenar la subasta de los bienes y, una vez deducidos los gastos incurridos para su localización y secuestro, administración y mantenimiento y demás costos procesales,* ***su producido ingresará a rentas generales de la Nación*** *salvo cuando exista una asignación específica establecida en las leyes mencionadas en el artículo 6° del presente.”* |

**Tabla 1. Derecho comparado.**

**Fuente: elaboración UTL Reyes Kuri, con base en Müller Creel, Oscar, (2011) y la normatividad vigente de cada país.**

Como se evidencia, con realidades sociales diferentes, Perú, Argentina y México, empezaron a desarrollar el marco normativo alrededor de la extinción de dominio en los últimos años. Por su parte, la legislación mexicana dispone una asignación sobre estos bienes al Gobierno Federal, en términos muy similares a lo dispuesto en la ley colombiana. Sin embargo, con respecto a los remanentes del valor de los bienes, los productos, rendimientos, frutos y accesorios, les otorga la facultad a las entidades del “ámbito local” para disponer libremente de estos recursos a través de la normatividad estatal aplicable. Una medida que en consideración a la estructura federal les genera desarrollo a los territorios y resarce en parte las consecuencias del narcotráfico y la corrupción.

Para el caso peruano, por su misma novedad no ha desarrollado la institución de la extinción de dominio al nivel en que lo hace la normatividad colombiana, y establece de manera genérica la distribución de los recursos producto de la enajenación de los bienes sujetos extinguidos. Los recursos son transferidos al nivel central y a las entidades vinculadas a la lucha del crimen organizado, estructura de distribución planteada por Colombia tiempo atrás, por lo cual se evidencia que es líder de la región en la materia.

Argentina en términos disímiles, dispuso la creación de la acción civil de extinción de dominio, enfoque diferenciado al carácter constitucional de la acción colombiana cuya creación se basa en el interés general y la moralidad pública. En estos momentos se continúa debatiendo la constitucionalidad del decreto, por cuanto el texto superior argentino no contempla tal limitación al derecho de propiedad.

Lo anterior parece confirmar que, efectivamente la legislación colombiana fue la primera en desarrollar la figura de extinción de dominio e incluso la ubicó en rango constitucional, apartada del área penal y civil (Perú, Argentina), y por su mismo desarrollo ha presentado debates que hasta el momento ningún otro país ha tenido. En ese sentido, Colombia con la diferencia de organización del Estado respecto a México quienes privilegian el desarrollo territorial, puede desarrollar alternativas por medio del presente proyecto de ley, para distribuir los recursos de tal forma que los municipios y distritos que han sufrido el conflicto originado por el narcotráfico pueda resarcir y prevenir los daños que produce el crimen organizado, basadas en el principio de descentralización.

1. **PLIEGO DE MODIFICACIONES.**

Se introdujeron las siguientes modificaciones al proyecto de ley:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TEXTO APROBADO PRIMER DEBATE** | **TEXTO PROPUESTO SEGUNDO DEBATE** | **JUSTIFICACIÓN** |
| **PROYECTO DE LEY No 039 DE 2020**“Por medio ~~del~~ cual se adiciona un parágrafo al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 y se regula la transferencia a título gratuito de los bienes con extinción de dominio ~~ubicados en el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali~~”EL CONGRESO DE COLOMBIA,**DECRETA:** | **PROYECTO DE LEY No 039 DE 2020**“Por medio **de la** cual se adiciona un parágrafo al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 y se regula la transferencia a título gratuito de los bienes con extinción de dominio **a los municipios y distritos.**EL CONGRESO DE COLOMBIA,**DECRETA:** | **De acuerdo con las observaciones realizadas por los representantes en primer debate, se plantea ampliar el objeto del proyecto de Ley, para que sean beneficiarios de las medidas que se proponen, todos los municipios y distritos que tengan bienes extintos dentro de su territorialidad.** |
| **ARTÍCULO 1°.** Adiciónese un parágrafo al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 “Por la cual se expide el Código Nacional de Extinción de Dominio” modificada por el artículo 22 de la Ley 1849 de 2017, el cual quedará así:*“Parágrafo 5º: ~~El Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali~~ podrá solicitar la transferencia a título gratuito de los bienes inmuebles ubicados dentro de su territorialidad y a los cuales se les haya declarado la extinción de dominio con el fin de destinar su adaptación para programas relacionados con cultura, deporte, turismo o educación.”* | **ARTÍCULO 1°.** Adiciónese un parágrafo al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 “Por la cual se expide el Código Nacional de Extinción de Dominio” modificada por el artículo 22 de la Ley 1849 de 2017, el cual quedará así:*“Parágrafo 5º:* ***Los municipios y distritos*** *podrá****n*** *solicitar la transferencia a título gratuito de los bienes inmuebles ubicados dentro de su territorialidad y a los cuales se les haya declarado la extinción de dominio con el fin de destinar su adaptación para programas relacionados con* ***salud,*** *cultura, deporte,* ***eco****turismo o educación.”* | **En el mismo sentido, se amplían los beneficiarios a todos los municipios y distritos que cumplan con las condiciones descritas.** |
| **ARTÍCULO 2°**.  **PROCEDIMIENTO DE LA SOLICITUD**. El alcalde del ~~Distrito~~ ~~Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali~~, deberá contar con la autorización del ~~Concejo Distrital~~ para presentar la solicitud, y sólo podrá solicitar la transferencia a título gratuito de los bienes que conforme a sus características consideren necesarios para el desarrollo y ejecución de aquellos proyectos que el consejo de gobierno haya declarado de importancia estratégica. | **ARTÍCULO 2°**.  **PROCEDIMIENTO DE LA SOLICITUD**. **El alcalde del municipio o** **distrito** deberá contar con la autorización del **Concejo Municipal o Distrital** para presentar la solicitud, y sólo podrá solicitar la transferencia a título gratuito de los bienes que conforme a sus características consideren necesarios para el desarrollo y ejecución de aquellos proyectos que el consejo de gobierno haya declarado de importancia estratégica. | **Se amplía la facultad de solicitud a los alcaldes municipales o distritales.** |
| **ARTÍCULO 3°. PRINCIPIOS.** El gobierno nacional a través de la Sociedad de Activos Especiales deberá atender la solicitud que realice el distrito para la transferencia a título gratuito **de los bienes sobre los que se declare la extinción de dominio** con observancia de los principios de eficacia, celeridad y enfoque territorial.  | **ARTÍCULO 3°. PRINCIPIOS.** El gobierno nacional a través de la Sociedad de Activos Especiales deberá atender la solicitud que realice el distrito para la transferencia a título gratuito de los bienes sobre los que se declare la extinción de dominio con observancia de los principios de eficacia, celeridad y enfoque territorial.  | **Sin cambios.** |
| **ARTÍCULO 4°.** Los bienes inmuebles sobre los que se declare la extinción de dominio que sean transferidos ~~al Distrito de Santiago de Cali~~ con motivo de la presente ley no se imputarán a los porcentajes específicos de destinación contemplados en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 o de las que modifiquen o complementen.  **Parágrafo.** La solicitud de la transferencia de los bienes inmuebles con extinción de dominio no será procedente sobre aquellos que tenga la destinación específica establecida en la Ley 1448 de 2011.  | **ARTÍCULO 4°.** Los bienes inmuebles sobre los que se declare la extinción de dominio que sean transferidos **a los municipios o distritos**, con motivo de la presente ley, no se imputarán a los porcentajes específicos de destinación contemplados en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 o de las que modifiquen o complementen.  **Parágrafo.** La solicitud de la transferencia de los bienes inmuebles con extinción de dominio no será procedente sobre aquellos que tenga la destinación específica establecida en la Ley 1448 de 2011.  | **Se agrega en la redacción a los municipios y distritos.** |
| **ARTÍCULO 5. TÉRMINOS.** La solicitud de la entidad territorial deberá ser resuelta dentro de los treinta días hábiles siguientes a su presentación, de lo contrario operará el silencio administrativo positivo en favor de la entidad solicitante. | **ARTÍCULO 5. TÉRMINOS.** La solicitud de la entidad territorial deberá ser resuelta dentro de los treinta días hábiles siguientes a su presentación, de lo contrario operará el silencio administrativo positivo en favor de la entidad solicitante. | **Sin modificación.** |
| **~~ARTÍCULO NUEVO~~**~~. Adiciónese un parágrafo transitorio al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 “Por la cual se expide el Código Nacional de Extinción de Dominio” modificada por el artículo 22 de la Ley 1849 de 2017, el cual quedará así:~~~~“Parágrafo Transitorio: A partir del momento en que las autoridades competentes declaren la extinción de dominio de las acciones tipo C correspondientes al 82.16% en la Sociedad Triple A E.S.P., estas serán transferidas a título gratuito al Distrito Especial, Industrial y Portuario de Barranquilla. A esta transferencia no se imputarán a los porcentajes específicos de destinación contemplados en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 o de las que modifiquen o complementen.”~~ | **ARTÍCULO NUEVO. ARTÍCULO 6°. Las entidades territoriales podrán solicitar excepcionalmente la transferencia de bienes muebles a título gratuito, cuando esta solicitud se relacione con el cumplimiento de proyectos establecidos en el plan de desarrollo municipal o distrital.** **La solicitud de transferencia atenderá las reglas fijadas en el artículo segundo de la presente Ley.** **Parágrafo. Para la presentación de la solicitud, el alcalde deberá presentar al concejo municipal o distrital un estudio técnico en el cual se explique la pertinencia y necesidad de estos bienes para el cumplimiento del plan de desarrollo.** | **Se amplía el alcance de la proposición para permitir la posibilidad a otros entes territoriales.**  |
| **ARTÍCULO 6°. VIGENCIA**. La presente ley rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias.  | **ARTÍCULO 7°. VIGENCIA**. La presente ley rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias.  | **Sin modificación.** |

1. **CONFLICTOS DE INTERÉS.**

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 3 de la Ley 2003 del 19 de noviembre de 2019, por la cual se modifica parcialmente la Ley 5 de 1992, se hacen las siguientes consideraciones:

Se estima que de la discusión y aprobación del presente Proyecto de Ley podría generarse un conflictos de interés en consideración al interés particular, actual y directo de los congresistas, de su cónyuge, compañero o compañera permanente, o parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, procedente de haber realizado ofertas o participar en procesos para la adquisición de bienes inmuebles con extinción de dominio y que puedan beneficiarse con la aprobación o archivo del proyecto en mención.

De igual forma podría constituirse un conflicto de interés por cuanto el interés particular, actual y directo de los congresistas, de su cónyuge, compañero o compañera permanente, o parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, de tener en curso procesos de extinción de dominio o enfrenten cargos por narcotráfico.

Sobre este asunto ha señalado el Consejo de Estado (2019):

*“No cualquier interés configura la causal de desinvestidura en comento, pues se sabe que sólo lo será aquél del que se pueda predicar que es directo, esto es, que per se le alegado beneficio, provecho o utilidad encuentre su fuente en el asunto que fue conocido por el legislador; particular, que el mismo sea específico o personal, bien para el congresista o quienes se encuentren relacionados con él; y actual o inmediato, que concurra para el momento en que ocurrió la participación o votación del congresista, lo que excluye sucesos contingentes, futuros o imprevisibles. También se tiene noticia que el interés puede ser de cualquier naturaleza, esto es, económico o moral, sin distinción alguna”.*

De igual forma, es pertinente señalar lo que la Ley 5 de 1992 dispone sobre la materia en el artículo 286, modificado por el artículo 1 de la Ley 2003 de 2019:

*“Se entiende como conflicto de interés una situación donde la discusión o votación de un proyecto de ley o acto legislativo o artículo, pueda resultar en un beneficio particular, actual y directo a favor del congresista.*

*a) Beneficio particular: aquel que otorga un privilegio o genera ganancias o crea indemnizaciones económicas o elimina obligaciones a favor del congresista de las que no gozan el resto de los ciudadanos. Modifique normas que afecten investigaciones penales, disciplinarias, fiscales o administrativas a las que se encuentre formalmente vinculado.*

*b) Beneficio actual: aquel que efectivamente se configura en las circunstancias presentes y existentes al momento en el que el congresista participa de la decisión.*

*c) Beneficio directo: aquel que se produzca de forma específica respecto del congresista, de su cónyuge, compañero o compañera permanente, o parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.”*

Se recuerda que la descripción de los posibles conflictos de interés que se puedan presentar frente al trámite del presente proyecto de ley, conforme a lo dispuesto en el artículo 291 de la ley 5 de 1992 modificado por la ley 2003 de 2019, no exime al Congresista de identificar causales adicionales.

1. **PROPOSICIÓN**

Con fundamento en las anteriores consideraciones, presentamos ponencia positiva, con modificaciones al texto aprobado en primer debate y, en consecuencia, solicitamos a los Honorables Representantes que integran la Plenaria de la Cámara de Representantes, dar Segundo Debate al Proyecto de Ley Número 039 de 2020 Cámara “*Por medio del cual se adiciona un parágrafo al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 y se regula la transferencia a título gratuito de los bienes con extinción de dominio ubicados en el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali”*

De los honorables congresistas,

|  |  |
| --- | --- |
| **JUAN FERNANDO REYES KURI**Representante a la Cámara por el Valle del CaucaPartido Liberal | **JOHN JAIRO HOYOS GARCÍA** Representante a la Cámara por el Valle del Cauca |
| **LUIS ALBERTO ALBÁN URBANO**Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común | **JUANITA GOEBERTUS ESTRADA**Representante a la Cámara por Bogotá D.C.  |
| **ÁNGELA MARÍA ROBLEDO GÓMEZ**Representante a la Cámara | **JOSE GUSTAVO PADILLA OROZCO**Representante a la CámaraValle del Cauca |
| **ERWIN ARIAS BETANCUR**Representante del Departamento de Caldas**.** | **GERMÁN NAVAS TALERO**Representante a la Cámara por Bogotá D.C. |

1. **TEXTO PROPUESTO**

**TEXTO PROPUESTO SEGUNDO DEBATE**

**PROYECTO DE LEY No 039 DE 2020 CÁMARA**

“Por medio de la cual se adiciona un parágrafo al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 y se regula la transferencia a título gratuito de los bienes con extinción de dominio a los municipios y distritos.

EL CONGRESO DE COLOMBIA,

DECRETA:

**ARTÍCULO 1°.** Adiciónese un parágrafo al artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 “Por la cual se expide el Código Nacional de Extinción de Dominio” modificada por el artículo 22 de la Ley 1849 de 2017, el cual quedará así:

*“Parágrafo 5º: Los municipios y distritos podrán solicitar la transferencia a título gratuito de los bienes inmuebles ubicados dentro de su territorialidad y a los cuales se les haya declarado la extinción de dominio con el fin de destinar su adaptación para programas relacionados con salud, cultura, deporte, ecoturismo o educación.”*

**ARTÍCULO 2°. PROCEDIMIENTO DE LA SOLICITUD.** El alcalde del municipio o distrito deberá contar con la autorización del Concejo Municipal o Distrital para presentar la solicitud, y sólo podrá solicitar la transferencia a título gratuito de los bienes que conforme a sus características consideren necesarios para el desarrollo y ejecución de aquellos proyectos que el consejo de gobierno haya declarado de importancia estratégica.

**ARTÍCULO 3°. PRINCIPIOS.** El Gobierno Nacional a través de la Sociedad de Activos Especiales deberá atender la solicitud que realice el distrito para la transferencia a título gratuito de los bienes sobre los que se declare la extinción de dominio con observancia de los principios de eficacia, celeridad y enfoque territorial.

**ARTÍCULO 4°.** Los bienes inmuebles sobre los que se declare la extinción de dominio que sean transferidos a los municipios o distritos, con motivo de la presente ley, no se imputarán a los porcentajes específicos de destinación contemplados en el artículo 91 de la Ley 1708 de 2014 o de las que modifiquen o complementen.

**Parágrafo.** La solicitud de la transferencia de los bienes inmuebles con extinción de dominio no será procedente sobre aquellos que tenga la destinación específica establecida en la Ley 1448 de 2011**.**

**ARTÍCULO 5. TÉRMINOS.** La solicitud de la entidad territorial deberá ser resuelta dentro de los treinta días hábiles siguientes a su presentación, de lo contrario operará el silencio administrativo positivo en favor de la entidad solicitante.

**ARTÍCULO 6°.** Las entidades territoriales podrán solicitar excepcionalmente la transferencia de bienes muebles a título gratuito, cuando esta solicitud se relacione con el cumplimiento de proyectos establecidos en el plan de desarrollo municipal o distrital.

La solicitud de transferencia atenderá las reglas fijadas en el artículo segundo de la presente Ley.

**Parágrafo.** Para la presentación de la solicitud, el alcalde deberá presentar al concejo municipal o distrital un estudio técnico en el cual se explique la pertinencia y necesidad de estos bienes para el cumplimiento del plan de desarrollo.

**ARTÍCULO 7°. VIGENCIA.** La presente ley rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias**.**

1. **REFERENCIAS**

Asamblea Nacional Constituyente (1991). Constitución Política de Colombia. Bogotá.

Congreso de la República (1936). ley 95 de 1936 “Sobre Código Penal”. Bogotá

Congreso de la República (1984). Ley 2ª de 1984 “Por la cual se establece la competencia de las autoridades de Policía; se fija el respectivo procedimiento; se crean cargos de jueces especializados y se establece un procedimiento especial para la investigación y juzgamiento de los delitos de secuestro extorsivo, extorsión y terrorismo; se dictan normas sobre captura, detención preventiva, excarcelación; se fijan competencias en materia civil, penal y laboral, y se dictan otras disposiciones”. Bogotá

Congreso de la República (1996). ley 333 de 1996 “Por la cual se establecen las normas de extinción de dominio sobre los bienes adquiridos en forma ilícita.”. Bogotá

Congreso de la República (2002). Ley 793 de 2002 “Por la cual se deroga la Ley 333 de 1996 y se establecen las reglas que gobiernan la extinción de dominio”. Bogotá

Congreso de la República (2014). Ley 1708 de 2014 “Por medio de la cual se expide el Código de Extinción de Dominio”. Bogotá

Congreso de la República (2017). Ley 1849 de 2017 “Por medio de la cual se modifica y adiciona la Ley 1708 de 2014 “Código de Extinción de Dominio” y se dictan otras disposiciones”. Bogotá

Corte Constitucional Sentencia C-673 del 2001. M.P Cepeda, Manuel José

Corte Constitucional Sentencia C-958 del 2014. M.P Sáchica Méndez, Martha.

García Villegas, Mauricio Espinosa Restrepo, José Rafael Jiménez Ángel, Felipe (2013). Instituciones y Narcotráfico: la geografía judicial de los delitos de drogas en Colombia

Insignares-Cera, S. &. -H. (2012). Juicio integrado de constitucionalidad: análisis de la metodología utilizada por la corte constitucional. *Vniversitas*, 91-118.

Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2018) Forensis 2018 datos para la vida.

Müller Creel, O. (2011). Extinción de dominio en la legislación mexicana: su justificación jurídico-valorativa. Criterio Jurídico, 9.

Presidencia de la República (1971). Decreto 409 de 1971 “Por el cual se introducen reformas al Código de Procedimiento Penal y se codifican todas sus normas”. Bogotá

Presidencia de la República (2015). Decreto 1068 de 2015 “por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público.”. Bogotá

Sociedad de Activos Especiales (2020). Respuesta a Derecho de petición UTL JFRK. Bogotá.

Tobar, J. (2014). Aproximación general a la acción de extinción del dominio en Colombia. Revista Civilizar Ciencias Sociales y Humanas, 14(26), 17-38.

Velásquez Jaramillo, L. (2014). *Bienes,* Editorial Temis, 2014, pág. 206-202.